

# **Proiectul PNUD Early Warning System ROM/99/006**

Executat de

**SOCIETATEA ACADEMICĂ DIN ROMÂNIA (SAR)**

**La inițiativa Ministerului Afacerilor Externe al României**

## **NOTĂ**

---

Punctele de vedere exprimate în această publicație reflectă exclusiv opiniile experților implicați în proiect și nu reprezintă neapărat vederile sau poziția oficială a Programului Națiunilor Unite pentru Dezvoltare. Termenii folosiți și modul de prezentare a materialului nu implică în nici un fel expresia oricărei opinii din partea Programului Națiunilor Unite pentru Dezvoltare sau a Secretariatului Națiunilor Unite privind statutul oricărui stat, teritoriu, oraș sau regiune, sau delimitarea frontierelor sau a granițelor. Menționarea unor nume de firme sau de produse comerciale nu implică susținerea acestora de către Națiunile Unite.

**RAPORT DE AVERTISMENT PRIVIND POTENȚIALUL DE CRIZĂ**

**ROMÂNIA**  
**Numărul 6 / 2002**

PROGRAMUL NAȚIUNILOR UNITE PENTRU DEZVOLTARE

SOCIETATEA ACADEMICĂ DIN ROMÂNIA

**RAPORT DE AVERTISMENT PRIVIND POTENȚIALUL DE CRIZĂ**  
**PNUD – SOCIETATEA ACADEMICĂ DIN ROMÂNIA (SAR)**

**SUMAR**

**REZUMAT EWR 6/2002**

**POLITICĂ**

**Înainte și după Praga: o agendă practică a aderării la NATO**



## EVOLUȚIA PRINCIPALILOR INDICATORI

	Trim. I 2001	Trim. II 2001	Trim. III 2001	Trim. IV 2001	Ian - 2002	Feb - 2002	Mar - 2002	Apr - 2002	Mai - 2002	Iunie - 2002	Iulie - 2002	August - 2002	Tendența
Creșterea PIB (analizată trimestrial), %	4,8	5,1	5,1	5,4			3,1			5,7			Deleted: ..... [1]
Devalorizarea leului, medie lunară, %	2,1	1,9	1,5	1,2	1,9	1,3	0,9	1,7	0,2	0,17	1,6	0,7	Deleted: ..... [2]
Inflația, medie lunară, %	2,7	2	1,8	2,4	2,3	1,2	0,4	2	1,9	1,2	0,6	0,8	Deleted: ..... [3]
Rata dobânzii (BUBOR, o săptămână) %	3,4	3,2	2,6	2,6	2,7	2,5	2,5	2,4	2,4	2,14	2,0		Deleted: ,
Producția industrială, % evoluție	6,8	-0,3	-0,6	-3,0	4,6	3,8	5,6	1,7	2,0	1,1			Deleted: ..... [4]
Deficitul comercial, medie lunară FOB/CIF (milioane USD)	274	408	205	504	257	239	263	340	344	347	430		Deleted: ..... [5]
Rata șomajului, %	10,7	9,3	8,1	8,1	12,4	13,2	13	11,1	10,2	9,6	9		Deleted: ..... [6]
Salariul mediu net, USD	99,2	96,3	92,9	96,4	114,1	106,3	111	118,5	114	121,0	122		Deleted: ..... [7]
Pensionari / angajați	0,97	0,97	0,98	1			1,01			1,011			Deleted: ↘
Încrederea în guvern, %													Deleted: ..... [8]
(Actualul guvern este capabil să îmbunătățească situația)	57	46	48**	42	45		38				32		↘
Pesimism, %													
(Țara se îndreaptă într-o direcție greșită)	54	52	44**	48	51		57				62		↗
Bunăstarea subiectivă, %													
(Trăiesc mai bine decât anul trecut)	18	19	19**	22	11		12				11		-

\* projection;    \*\* urban population only

## S U M A R

România a înregistrat performanțe macro-economice surprinzătoare în ultimii ani. Totuși, există motive de îngrijorare. Secțiunea **Economic** analizează principalii factori care amenință redresarea economică. Acumularea unor credite ascunse în sectorul energetic poate duce la noi scheme perdante de tip „Bancorex”. Ultimele date furnizate de Institutul Național de Statistică arată că sectorul energetic continuă să fie o frână în calea dezvoltării economice (productivitate scăzută, salarii reale ridicate). Guvernul trebuie să preîntâmpine o eventuală criză, chiar dacă presiunea socială este contrară.

Tot în secțiunea economică este lansat un avertisment în privința modului de administrare a privatizării BCR și a companiei naționale PETROM. O evoluție fericită în sine, privatizarea trebuie să țină cont mai ales de nevoia de a crea o piață concurențială. Cele două companii au importanță pentru întreaga economie, de aceea privatizarea nu trebuie să ducă la monopoluri periculoase.

Secțiunea **Social** semnalează posibilul impact negativ pe care viitorul cod al muncii îl poate avea asupra angajatorilor. Situația copiilor instituționalizați a constituit un punct delicat pe agenda relațiilor României cu Uniunea Europeană. Raportul nostru revine asupra acestui subiect pentru a examina progresele înregistrate în situația acestei categorii sociale.

Secțiunea **Politic** evaluează situația României în perspectiva intrării în NATO. Care vor fi costurile și oportunitățile noului statut de aliat? Invitația este doar începutul, România mai trebuie să depună eforturi până la ratificarea tratatului. Asupra unei controverse de ultim moment, Raportul susține decizia guvernului de a semna un acord bilateral cu SUA prin care militarii americani nu vor fi extrădați către Curtea Penală Internațională. A fost soluția corectă în circumstanțele date.

# POLITICĂ

## ÎNAINTE ȘI DUPĂ PRAGA: O AGENDĂ PRACTICĂ A ADERĂRII LA NATO

În ultima vreme devine tot mai clar că este preferată soluția extinderii NATO atât pe flancul nordic, cât și pe cel sudic, dorindu-se invitarea a șapte state din Europa centrală și de est: Estonia, Lituania, Letonia, din zona baltică, Slovacia și Slovenia din Europa centrală, respectiv România și Bulgaria din regiunea Mării Negre. Se pare, însă, că NATO va opta finalmente pentru un proces de integrare pe etape, care să respecte criteriile fundamentale ale Planului de Aderare, ceea ce ar facilita accesul unor state candidate într-o primă fază, determinându-le pe celelalte să le urmeze exemplul când aceste criterii vor fi îndeplinite.

### FOCUS

Decizia alianței de a invita cea mai mare parte a statelor membre ale grupului Vilnius (șapte din zece), fără a le include, totuși, concomitent, are avantajul de a evita o serie de negocieri suplimentare și dezbateri nedorite asupra extinderii, până când cele mai multe dintre aceste state vor fi pregătite să devină membre NATO. Dar această strategie va diminua recompensa politică atribuită pentru statutul de membru NATO, diminuând motivațiile acelor state care au depus eforturi substanțiale pentru admiterea lor la summit-ul de la Praga.

Această secțiune evaluează progresele înregistrate de România pe parcursul procesului de aderare și atrage atenția asupra noilor sarcini cu care ne vom confrunta după invitația de a intra în NATO.

### SUNT SUFICIENTE AVANTAJELE GEOPOLITICE ȘI STRATEGICE?

Cu excepția succeselor înregistrate în ultimii ani pe calea democrației și a economiei de piață (Fig. 1), toate celelalte șase state potențial invitate se confruntă cu serioase probleme specifice, sperând să fie rezolvate până la sfârșitul perioadei de ratificare. Estonia se confruntă cu probleme legate de coeziunea socială și cu probleme identitare. Letonia trebuie să-și crească bugetul de apărare de la 1,7%, cât este în prezent, până la 2%, să își revizuiască relațiile cu Rusia prin semnarea unui acord bilateral privind frontierele dintre cele două state. Lituania trebuie să găsească o soluție satisfăcătoare în ce privește poziția față de Holocaust. Slovenia este preocupată de necesitatea creșterii cheltuielilor militare de la 1,5% la 2%, profesionalizarea forțelor armate și lărgirea suportului opiniei publice pentru

	Evaluare	ALB	BUL	CRO	EST	LET	LIT	MK	ROM	SK	SLO
Evoluții politice	1999-2000	4,25	2,25	4,25	1,75	1,75	1,75	3,50	2,75	2,50	2,00
	2001	4,00	2,00	3,50	1,75	1,75	1,75	3,75	3,00	2,25	1,75
Societatea civilă	1999-2000	4,00	3,75	3,50	2,50	2,25	2,00	3,50	3,00	2,25	1,75
	2001	4,25	3,50	2,75	2,25	2,00	1,75	3,75	3,00	2,00	1,75
Mass-media	1999-2000	4,50	3,50	5,00	1,75	1,75	1,75	3,75	3,50	2,25	1,75
	2001	4,25	3,25	3,50	1,75	1,75	1,75	3,75	3,50	2,00	1,75
Calitatea actului guvernării	1999-2000	4,75	3,75	4,00	2,25	2,50	2,50	3,00	3,50	3,00	2,25
	2001	4,25	3,50	3,50	2,25	2,25	2,50	3,75	3,75	2,75	2,50
Cadru legal	1999-2000	5,00	3,50	4,75	2,00	2,00	2,00	4,25	4,25	2,50	1,50
	2001	4,50	3,50	3,75	2,00	2,00	1,75	4,25	4,25	2,25	1,50
Corupție	1999-2000	6,00	4,75	5,25	3,25	3,50	3,75	5,00	4,25	3,75	2,00
	2001	5,50	4,75	4,50	2,75	3,50	3,75	5,00	4,25	3,75	2,00
Privatizare	1999-2000	4,00	3,75	3,75	1,75	2,50	2,50	4,00	4,00	3,25	2,00
	2001	3,75	3,50	3,50	1,75	2,50	2,50	4,00	3,75	3,00	2,25
Politici macro-economice	1999-2000	5,00	3,50	3,50	2,00	2,50	3,25	4,75	4,00	3,25	2,00
	2001	4,50	3,25	3,50	2,00	2,50	3,00	4,75	3,75	3,25	2,00
Politici micro-economice	1999-2000	4,50	4,00	3,75	2,00	2,50	2,75	5,00	4,50	3,50	2,00
	2001	4,25	3,75	3,75	2,00	2,50	2,75	5,00	4,50	3,50	2,00
Democratizare	1999-2000	4,38	3,31	4,19	2,06	2,06	2,00	3,44	3,19	2,00	1,94
	2001	4,13	3,06	3,25	2,00	1,94	1,94	3,75	3,31	2,25	1,94
Domnia legii	1999-2000	5,50	4,13	5,00	2,63	2,75	2,88	4,63	4,25	3,13	1,75
	2001	5,00	4,13	4,13	2,38	2,75	2,75	4,63	4,38	3,00	1,75
Liberalizare economică	1999-2000	4,50	3,75	3,67	1,92	2,50	2,83	4,58	4,17	3,25	2,08
	2001	4,17	3,50	3,58	1,92	2,50	2,75	4,58	4,00	3,25	2,08

aderarea la NATO.

### Fig. 1. Evoluțiile țărilor potențial invitate să adere la NATO

Sursa: Freedom House. Scoruri pe o scală de la 1 la 7, în care 1 reprezintă nivelul cel mai înalt, iar 7 nivelul cel mai jos al performanței

Bulgaria trebuie să își multiplice eforturile de combatere a corupției, să reformeze sistemul juridic și să finalizeze reforma armatei. La rândul ei, și

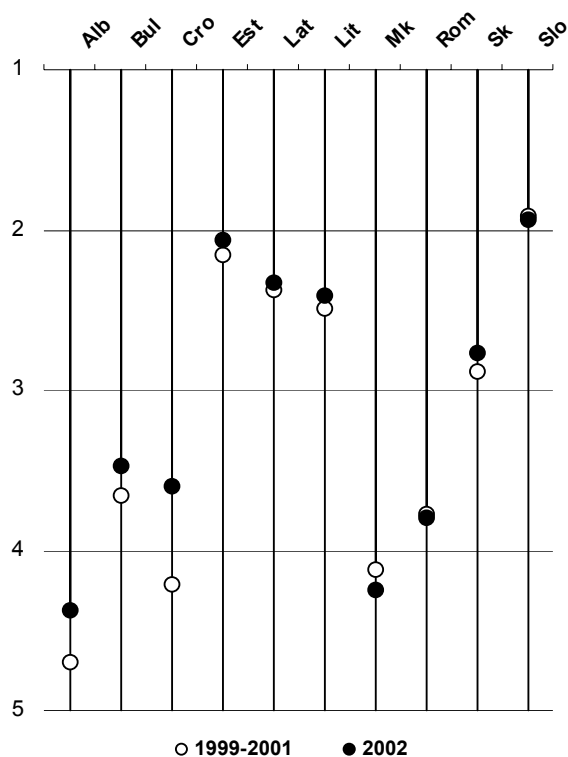


România are numeroase priorități pe ordinea de zi, cum ar fi o mai serioasă luptă cu flagelul corupției, creșterea performanțelor economice în vederea susținerii reformei armatei și a cheltuielilor militare ridicate, soluționarea problemei legate de asigurarea confidențialității informațiilor NATO, dată fiind posibilitatea prezentei în noile agenții de securitate a foștilor membri ai Securității, precum și adoptarea unei poziții ferme față de deportările evreilor și a persecuțiilor din perioada lui Ion Antonescu (1940-1944). Comparativ cu celelalte state candidate cu șanse mari de a fi invitate la Praga, România înregistrează cele mai scăzute performanțe (Fig. 2).

**Fig. 2. Evoluția comparativă a scorurilor potențialilor membri**

Urmând o sugestie venită din partea Occidentului, România și Bulgaria și-au prezentat candidatura în formula de 2+2, reușind să convingă Grecia și Turcia, rivali tradiționali, că susținerea candidaturii României și Bulgariei este atât în interesul lor, cât și al NATO, întrucât consolidarea flancului sudic al alianței va duce la atenuarea tensiunilor bilaterale.

Pe scurt, România și Bulgaria și-au impus cu succes argumentul strategic în favoarea intrării lor în NATO. Ambele state sud-est europene au fost printre primele din regiune care au sprijinit coaliția președintelui Bush împotriva terorismului. Atât România, cât și Bulgaria și-au oferit necondiționat spațiul aerian, maritim și terestru, facilitând astfel trimiterea forțelor aeriene americane în Afganistan. *Ambele state și-au triplat prezența în cadrul misiunilor internaționale de păstrare a păcii. Un amplasament românesc la Marea Neagră, în portul Constanța, a devenit cap de pod pentru rotația trupelor americane atât în interiorul Balcanilor, cât și în alte zone sensibile, cum ar fi Afganistanul. Unitățile militare ale celor două state au cooperat cu rezultate satisfăcătoare în cadrul ISAF (International Security and Assistance Force) în Afganistan.*



Sursa: Freedom House; 1 scorul cel mai înalte, 7 scorul cel mai scăzut

România și Bulgaria merită să fie luate în considerație pentru următorul val al extinderii alianței din mai multe motive:

- Ambele state au reușit să își mențină stabilitatea într-un context regional dificil, evitând astfel pericolul de a deveni importatoare de instabilitate.

- Cele două state au demonstrat că sunt promotori ai securității în regiune. Ele s-au dovedit a fi parteneri loiali în conflictul din Bosnia și Kosovo și în războiul împotriva terorismului, reușind să promoveze politici active de cooperare regională în domeniul securității.
- Populația însumată a celor două țări se ridică la aproximativ 30 milioane, o adevărată masă critică atunci când este vorba de păstrarea securității și stabilității într-o zonă atât de sensibilă.
- În fine, în perioada de după 11 septembrie s-au conturat o serie de argumente geo-strategice pledând în favoarea intrării României în NATO, dată fiind ieșirea la Marea Neagră și posibilitatea transformării României într-o rampă de lansare în cazul extinderii războiului împotriva terorismului.

**România și  
Bulgaria nu trebuie  
să aștepte, ci să  
începă să lucreze  
asupra unor unități  
militare comune sau  
sisteme compatibile  
de supraveghere**

Cu toate acestea, pentru a nu rămâne o simplă strategie de aderare la NATO, România și Bulgaria ar trebui să treacă la un alt nivel de cooperare. Pentru forțele armate ale celor două state, aceasta înseamnă colaborare în diverse domenii, inclusiv în zona mai sensibilă a forțelor comune și în asumarea leadership-ului în promovarea cooperării regionale. Este necesară o implicare mai activă în managementul situațiilor de criză, incluzând posibile inițiative comune sub auspiciul Multinational Peace Force South Eastern Europe (MPSEE), la fel ca și interconectarea sistemelor de supraveghere aeriană ale celor două state. În acest fel, o dată invitate să intre în NATO, România și Bulgaria ar putea să demonstreze că reprezintă un factor care nu poate fi neglijat pentru asigurarea securității în sud-estul Europei.

Primirea în NATO a României și Bulgariei va oferi celor două țări numeroase oportunități investiționale. În cele trei state din Europa centrală incluse în primul val al extinderii alianței, investițiile străine au crescut considerabil după ce acestea au devenit membre NATO la sfârșitul anilor 1990. Se așteaptă ca, odată incluse în NATO, împreună cu Slovenia, cele două state sud-est europene să întărească flancul sudic al Alianței, întărind coeziunea cu un alt membru important al alianței, Turcia, și asigurând accesul operațiilor NATO de menținere a păcii în Balcani. Astfel, securitatea, stabilitatea și cooperarea regională vor fi întărite, generând un mediu mai propice atingerii scopurilor comunității internaționale în zona tulbure a Balcanilor. Admiterea unor candidați din zona Balcanilor, cât și din cea a Mării Baltice va accelera procesul de transformare a Rusiei într-un partener democratic.

### **ÎNVĂȚÂND DIN LECȚIILE LUI 11 SEPTEMBRIE**

După 11 septembrie 2001 NATO nu mai este aceeași organizație. În pofida invocării celebrului articol 5 din tratatul de înființare a Alianței Nord-Atlantice, SUA au ignorat poziția aliaților și nu au pus mare preț pe componenta militară a NATO. Chiar dacă afectează toate celelalte state membre ale alianței, războiul împotriva terorismului este mai întâi de toate

un război al Statelor Unite, iar Europa este un actor secundar. După summit-ul de la Reikjavik din mai 2002, NATO a intrat într-o criză identitară în termeni de semnificație strategică. Criza este accentuată și de discrepanța dintre capacitățile militare ale SUA și cele ale Europei, care devine tot mai vizibilă după 11 septembrie, și de noul rol pe care Rusia și-l asumă în relația sa cu Occidentul. Împotriva acestor evidențe, summit-ul de la Praga va schimba Alianța. Se așteaptă ca schimbarea să survină în următoarele direcții:

- secretarul general al NATO, George Robertson, a cerut statelor membre ale alianței să își mărească cât mai rapid cheltuielile militare, pentru a păstra statutul Alianței în lumea de după 11 septembrie. Defence Capabilities Initiative, lansată de NATO la summit-ul de la Washington, nu a reușit o îmbunătățire a situației. Doar cele 48 miliarde USD cu cât a crescut bugetul de apărare al SUA în anul 2003 depășesc totalul bugetelor de apărare ale Marii Britanii și Franței luate împreună, acestea deținând următoarele două forțe armate ale NATO. Europeanii cheltuie doar 1,8% din PIB-ul pentru apărare, comparativ cu cele 3,4% ale SUA.
- altă necunoscută ține de modul în care NATO se va poziționa față de pericolul terorismului global. Terorismul trebuie să fie stârpit în aproximativ 60 de state, iar SUA nu pot duce singure această bătălie complexă și de lungă durată. Chiar dacă s-a aflat în centrul atenției în toate scenariile de securitate de după cel de-al doilea război mondial, pericolul terorismului nu a generat schimbări structurale în reconstruirea instituțiilor de securitate. Organizațiile militare, sistemele de armament, sistemele informaționale și de comunicare și dimensiunile bugetelor militare nu au fost adaptate pentru a face față terorismului pe scară largă. Mai mult chiar, divizarea sarcinilor între forțele de poliție și serviciile secrete, precum și între ramurile interne și externe ale celor din urmă, a rămas la fel, în pofida faptului că pericolele de după sfârșitul războiului rece, și în special terorismul, au spart frontiera între securitatea internă și cea externă. La un an de la evenimentele de la 11 septembrie, când lumea occidentală globalizată și multiculturală fost supusă unei grele încercări, în cadrul summit-ului de la Praga NATO este chemată să suplinească hiba existentă în sistemul de combatere a terorismului.

Câteva direcții de acțiune sunt deja schițate și parțial implementate. Acestea includ reinterpretarea regulilor de construire a coalițiilor, revizuirea instrumentelor legale de reglementare a detectării, înregistrării și diagnosticării organizațiilor și activităților teroriste, schimbări în sancțiunile aplicate terorismului și suportului financiar acordat acestuia, închiderea taberelor de pregătire a teroriștilor, reglementarea extrădării acestora, coordonarea măsurilor luate împotriva spălării de bani și a evaziunii fiscale, cooperarea între agențiile de securitate și serviciile secrete, cu factorul uman jucând un rol prominent, schimbări în domeniul cercetării și dezvoltarea industriei de apărare, cu prioritate acordată sistemelor de analiză și control.

**NATO are nevoie de aliați care să câștige luptele de mâine, nu cele de ieri. România trebuie să își dovedească utilitatea în lupta împotriva terorismului.**

România trebuie să se arate capabilă să ofere sprijin militar, și, din ce în ce mai important, sprijin politic în lupta împotriva terorismului. Unitățile militare trimise să contribuie la eforturile militare din Afganistan sunt importante. Claritatea și hotărârea sunt valorile pe care le caută NATO acum, și în special forța cea mai importantă din cadrul Alianței, adică SUA. Semnarea acordului de neextrădare a soldaților americani către Curtea Penală Internațională este un gest care necesită multă prudență, dar care a reprezentat alegerea logică în circumstanțele date și este în deplină conformitate cu atitudinea ferm pro-atlantică a României, inaugurată în 1997.

### **PENTRU UN PARTENERIAT PUBLIC-PRIVAT (PPP)**

Evenimentele din 11 septembrie au schimbat semnificativ percepția noastră asupra celei mai importante puteri mondiale, conducând la conștientizarea complexității noului mediu de securitate. Atât noile, cât și vechile pericole la adresa securității, cum ar fi terorismul, proliferarea armelor de distrugere în masă (WMD), a armelor ușoare (SALW), a traficului de droguri și materiale nucleare, imigrația ilegală, corupția și spălarea de bani, calamitățile naturale, reducerea resurselor de apă și petrol, toate acestea necesită un parteneriat civil-militar solid.

Numai un asemenea parteneriat ar putea să se depășească provocări cum ar fi administrarea frontierelor, siguranța transporturilor, apărarea ordinii publice, apărarea civilă și pregătirea în fața calamităților naturale. Nevoia unui asemenea parteneriat este mult mai evidentă în zonele de combatere a terorismului. Devine clar că autoritățile guvernamentale nu vor putea procesa cantitatea uriașă de informații existente la ora actuală cu privire la organizațiile internaționale. Mai mult decât atât, vulnerabilitatea sistemelor de infrastructură în fața activităților teroriste necesită o pregătire specială, dezvoltarea unui sector special în cadrul armatei, incluzând experți financiari, programatori, oameni de știință, fizicieni, și alți specialiști, colaborarea cu tot mai importante firme private de securitate pentru a preveni potențiale evenimente de genul celui de la 11 septembrie. În SUA, acest parteneriat pare să se transforme în curând în realitate, cu deja anunțata intenție a sectorului privat american de a cheltui în perioada următoare aproximativ 150 miliarde USD pentru sporirea măsurilor de securitate în interiorul SUA. Nevoia încurajării unui asemenea parteneriat este la fel de acută și în România. Formularea unei asemenea strategii și promovarea ei atât la nivel guvernamental, cât și la nivelul ONG-urilor ar trebui să fie prima sarcină a perioadei de după summit-ul de la Praga.

### **CONCLUZII ȘI RECOMANDĂRI**

Nu trebuie să se uite că, o dată primită invitația de aderare la NATO, următorii doi ani, necesari pentru ratificare, vor fi cruciali pentru România. Se pare că perioada cuprinsă între primirea invitației și semnarea Tratatului Nord-Atlantic va fi cea mai riguroasă în ce privește examinarea invitațiilor.

Drept urmare, mecanismul care va condiționa intrarea în NATO și care până în prezent a funcționat perfect, oferind un imbold pentru reforma militară, va fi păstrat și chiar consolidat în perioada de după Praga.

Problemele care trebuie abordate în cadrul dezbaterii interne cu privire la integrarea în NATO sunt numeroase. Printre acestea, cele mai importante sunt:

- Restructurarea sistemului de apărare în sensul reducerii, modernizării și profesionalizării forțelor
- Reforma industriei de apărare și relaționarea acesteia cu mediile oamenilor de afaceri din România
- Susținerea publică pentru misiunile de menținere a păcii
- Stadiul programelor de integrare în Alianță
- Noile oportunități care vor decurge din calitatea de membru

Societății civile îi revine, așadar, un rol foarte important în procesul integrării euro-atlantice. Pentru promovarea și implementarea strategiei parteneriatului public – privat, autoritățile ar trebui:

- Să susțină ONG-urile orientate către studii de securitate, ținându-le la curent cu toate inițiativele guvernamentale.
- Să pună la dispoziția experților din cadrul acestor ONG-uri bazele de date al căror conținut este important pentru luarea deciziei și să îi consulte ori de câte ori este nevoie.
- Să implice activ aceste ONG-uri în promovarea obiectivelor integrării euro-atlantice.

În ceea ce îi privește pe actorii independenți, ONG-urile trebuie la rândul lor să:

- Preseze autoritățile să accelereze procesul reformei sistemului de apărare înainte și după perioada summit-ului de la Praga.
- Să semnaleze orice proces disfuncțional care ar putea să intervină și să monitorizeze modul în care diferitele programe de integrare în NATO vor fi implementate.

Pentru a încheia, din cei zece candidați din Europa centrală și de est, cel mult șapte vor fi invitați să intre în NATO la summit-ul de la Praga. Cu toate acestea, invitația nu trebuie să fie luată ca un fapt definitiv. În cei doi ani care vor urma, va conta foarte mult modul în care invitații își vor administra problemele interne, adaptându-se la procesul de transformare al NATO și confruntându-se cu noile pericole adresate securității, cum ar fi terorismul și proliferarea armelor de distrugere în masă. Din această ultimă perspectivă, crearea unor unități militare specializate care să contribuie la securitatea euro-atlantică în general, la fel ca și la crearea unui parteneriat public-privat adecvat în aria securității, are menirea să sporească simțitor șansele ratificării statutului lor de membru NATO.

## LISTA DE FIGURI

### ECONOMIE

Fig. 1. Evoluția combinată a arieratelor, % PIB.....	7
Fig. 2. Mijloace fixe ale băncilor (din total) .....	10
Fig. 3. Rata dobânzilor active și pasive pentru clienții nebancari.....	11
Fig. 4. Evoluția productivității și a salariilor, iunie 2002 față de iunie 2001 .....	15
Fig. 5. Balanța de plăți, poziții selectate, sold, mil. USD .....	18

### SOCIAL

Fig. 1. Transpunerea acquis-ului UE privind politicile sociale prin noul cod al muncii.....	21
Fig. 2. Rata de dependență (contribuabili / pensionari).....	24
Fig. 3. Număr de copii în centre de plasament pe grupe de vârstă– Iunie 2002 .....	26
Fig. 4. Copii care se află în familii adoptive.....	31

### POLITIC

Fig. 1. Evoluțiile țărilor potențial invitate să adere la NATO.....	36
Fig. 2. Evoluția comparativă a scorurilor potențialilor membri .....	37

## Autori și colaboratori

Cu excepția cazurilor în care se specifică explicit, acest raport vă este oferit de experți din cadrul Societății Academice din România (SAR). La acest număr au contribuit:

- Bogdan Chirițoiu
- Daniel Dăianu
- Cristian Ghinea
- Sorin Ioniță
- Victor Petrescu
- Alina Mungiu-Pippidi
- Adrian Pop
- Liviu Voinea
- Victoria Timofte (Research Assistant)

Sondajele de opinie publică sunt concepute și analizate de Dr. Alina Mungiu Pippidi și realizate de Centrul de Sociologie Urbană (CURS)

Acest raport se poate găsi pe internet în limba engleză pe site-ul PNUD România

<http://www.undp.ro/>

Raportul, ca și alte publicații ale SAR sunt disponibile atât în engleză cât și în română pe site-ul Societății Academice din România:

<http://www.sar.org.ro/>

și le puteți obține fie în format electronic fie tipărit scriind la [office@sar.org.ro](mailto:office@sar.org.ro)

**Societatea Academică din România (SAR)**  
**Petofi Sandor nr. 15**  
**București, sector 1, România**  
**+4021-2221868**

Page 3: [1] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM
Page 3: [1] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM
Page 3: [1] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM
Page 3: [1] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM
Page 3: [1] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM
Page 3: [2] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM
Page 3: [2] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM
Page 3: [2] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM
Page 3: [2] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM
Page 3: [2] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM
Page 3: [2] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM
Page 3: [2] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM
Page 3: [2] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM
Page 3: [2] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM
Page 3: [2] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM
Page 3: [2] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM
Page 3: [2] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM
Page 3: [3] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM
Page 3: [3] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM
Page 3: [3] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM
Page 3: [3] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:23:00 PM
Page 3: [3] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM



Page 3: [3] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM
Page 3: [3] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM
Page 3: [4] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM
Page 3: [4] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM
Page 3: [4] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM
Page 3: [4] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM
Page 3: [4] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:23:00 PM
Page 3: [4] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:23:00 PM
Page 3: [4] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:23:00 PM
Page 3: [4] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:23:00 PM
Page 3: [4] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:23:00 PM
Page 3: [5] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM
Page 3: [5] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM
Page 3: [5] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM
Page 3: [5] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:23:00 PM
Page 3: [5] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:23:00 PM
Page 3: [5] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM

Page 3: [5] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:23:00 PM	,
Page 3: [5] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:23:00 PM	5,8
Page 3: [6] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM	,
Page 3: [6] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM	,
Page 3: [6] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM	,
Page 3: [6] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM	,
Page 3: [6] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM	,
Page 3: [6] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM	,
Page 3: [6] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM	,
Page 3: [6] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM	,
Page 3: [7] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM	,
Page 3: [7] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM	,
Page 3: [7] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM	,
Page 3: [7] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM	,
Page 3: [7] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM	,
Page 3: [7] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM	,
Page 3: [7] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM	,
Page 3: [8] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM	,

---

Page 3: [8] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM
---------------------	--------------	---------------------

,

---

Page 3: [8] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM
---------------------	--------------	---------------------

,

---

Page 3: [8] Deleted	Dan Dionisie	9/9/2002 3:24:00 PM
---------------------	--------------	---------------------

,